

ESTABLECIMIENTO DE METAS EN LA ADOLESCENCIA Y SU RELACIÓN CON LA CONDUCTA ANTISOCIAL

López-Romero, Laura; Romero, Estrella
Departamento de Psicología Clínica e Psicobiología. Facultade de Psicología.
Universidade de Santiago de Compostela
laulpromero@gmail.com
estrella.romero@usc.es

Resumo

Dada la relevancia de las metas como reguladoras de la conducta, y el importante papel que juegan durante la adolescencia, nos hemos propuesto analizar el proceso de establecimiento de metas en una muestra de 493 jóvenes gallegos con el fin de a) analizar qué tipo de metas formulan los jóvenes con mayor frecuencia, así como la perspectiva de logro y el nivel de compromiso con las mismas; b) examinar la posible relación entre las metas formuladas y la conducta antisocial; c) analizar las diferencias existentes en función del género y la edad. Los resultados muestran que las metas que los adolescentes formulan se pueden clasificar en 9 categorías: Académicas, Profesionales, Deportivas, Familiares, Interpersonales, Aficiones/Ocio, Libertad/Autonomía, Reputación y Materiales. Las metas académicas y las profesionales son las más frecuentemente seleccionadas por los jóvenes como las más importantes. Existen diferencias significativas en la formulación personal de metas en función del nivel de implicación en conducta antisocial, así como en función del género. La edad no resultó ser un factor relevante en el proceso de establecimiento de metas. Estos datos revelan la importancia de las variables motivacionales como determinantes de la conducta así como su relevancia en el estudio de la conducta antisocial adolescente.

Introducción

Dentro del análisis de las dimensiones motivacionales de la conducta, el estudio de las metas adquiere relevancia debido su papel como impulsoras y determinantes del comportamiento humano. Las metas, o aquello que un individuo se esfuerza por conseguir, permiten reducir la discrepancia entre la situación en la que un individuo se encuentra y aquella en la que desearía estar (Locke y Latham, 1990). La adolescencia es un periodo de gran importancia en la formulación de metas personales ya que se dan importantes procesos de formación de identidad, consolidación del desarrollo de valores sociales, toma de importantes decisiones acerca de las oportunidades educativas, planificación del futuro, y muchos otros procesos que adquieren gran relevancia en esta etapa y cuya puesta en marcha conllevará implicaciones a largo plazo (Carroll, Houghton, Hattie y Durkin, 2001).

Diversos estudios han tratado de identificar cuáles son las metas más importantes durante la adolescencia. Estos trabajos han determinado como metas más comunes distintas metas educativas y de carrera (Massey, Gebhardt y Garnefski, 2008; Nurmi, 1991), metas

interpersonales (Knox, Funk, Elliott y Bush, 2000), de identidad y autopresentación (Emler y Reicher, 1995), de libertad o autonomía (Goudas, Biddle y Fox, 1994), o metas relacionadas con la imagen física y la actividad deportiva (Castillo, Balaguer y Duda, 2002). Además, varios estudios han puesto de relieve que también existen jóvenes que persiguen metas vinculadas con actividades antisociales (Carroll, 1995; Carroll, Durkin, Hattie, y Houghton, 1997).

El incremento durante la adolescencia de este tipo de comportamientos que sobrepasan el límite de lo socialmente permitido y que se conocen como *conducta antisocial*, ha sido un fenómeno ampliamente constatado (Rutter, Guiller y Hagell, 2000). Por ello, han sido muchos los planteamientos e investigaciones que han pretendido profundizar en el fenómeno de la conducta antisocial adolescente. Sin embargo, ha sido escasa la atención prestada a las dimensiones motivacionales relacionadas con la misma a pesar de que el interés por la motivación y la intencionalidad que las personas imprimen a su comportamiento ha ido creciendo en las últimas décadas dentro del estudio de la personalidad (Little, Salmela-Aro y Philips, 2007; Schmuck y Sheldon, 2001), y su importancia en el estudio de la conducta antisocial ha sido puesta de manifiesto por diversos autores en los últimos años (e.g., Carroll, Hattie, Durkin y Houghton, 2001; Williams, Cox, Hedberg y Deci, 2000). Estos estudios abogan por la introducción de aspectos motivacionales como elemento central en la explicación de la conducta antisocial adolescente, cuyo fin podría ser tanto el poder vivir una experiencia en sí misma estimulante, como el logro de otros objetivos como alcanzar determinados bienes materiales (Carroll, 1995) o el establecimiento de una determinada identidad (Carroll, Hattie et al., 2001; Emler y Reicher, 1995).

A partir de lo planteado hasta el momento y teniendo en cuenta, por una parte, la importancia de las metas en la adolescencia y, por otra, el relevante papel que pueden desempeñar en la comprensión de la conducta antisocial, este estudio se planteó con los siguientes objetivos a) analizar qué tipo de metas formulan los jóvenes con mayor frecuencia, así como la perspectiva de logro y el nivel de compromiso con las mismas; b) examinar la posible relación entre las metas formuladas y la conducta antisocial; c) analizar las diferencias existentes en función del género y la edad.

Muestra

La muestra empleada en el presente trabajo estaba formada por 493 adolescentes escolarizados en ESO y Bachillerato en 4 centros educativos de Galicia (Vilagarcía de Arousa, Carballo, A Coruña y Redondela). De los 493 sujetos, 235 eran chicos (47,8 %) y los 257 restantes chicas (52,2 %). El rango de edad de los participantes estaba comprendido entre los 12 y los 20 años, siendo la edad media de 14,89 (D.T.= 1,37).

Variables e instrumentos

Con el fin de analizar las metas adolescentes se les solicitaba que realizasen un listado de sus **metas más importantes** que posteriormente debían organizar de forma jerárquica para, finalmente, seleccionar aquella que consideraban más relevante. Con relación a la meta seleccionada debían valorar la **perspectiva de logro** de dicha meta a través de tres preguntas, con opción de respuesta múltiple, y en las que se valoraba la *extensión de futuro* de la meta (*¿Cuánto tiempo tardarás en lograr tu meta?*), el *grado de control* que poseían sobre la misma (*¿En qué medida puedes controlar el conseguirla?*), y la autoeficacia o *éxito percibido* con relación a su consecución (*¿Qué posibilidades hay de que logres esa meta?*). Posteriormente se valoraba el **nivel de compromiso** con la meta seleccionada a través de nueve ítems (e.g., “*Realmente quiero conseguir esa meta*”, “*No me importa si consigo esa meta*”) con un formato de respuesta tipo Likert de cuatro opciones que indicaban el grado de acuerdo del sujeto con las afirmaciones planteadas.

La implicación de los jóvenes en conductas antisociales se valoró a partir de una adaptación del Cuestionario de Conducta Antisocial (Luengo, Otero, Romero, Gómez-Fraguela y Tavares-Filho, 1999), una escala empleada en múltiples estudios que han mostrado su validez como medida autoinformada de la conducta antisocial (Luengo et al., 1999; Romero, 1996). Este cuestionario, factorizado en un estudio previo (López-Romero, 2008), está compuesto por cuatro factores: «*Conductas antinormativas grupales*»; «*Consumo de drogas*»; «*Robo*», y «*Agresión*». Dada la relación hallada entre los factores, se creó también una escala de «*Conducta antisocial general*» en la que se incluyen ítems referentes a cada una de las dimensiones.

Resultados

En primer lugar, se pretendía analizar qué tipo de metas se plantean los adolescentes como las más importantes. De este modo, en la *Tabla 1* se presentan las nueve categorías en las que fueron clasificadas las metas formuladas en el estudio. Así, tenemos las metas *Académicas*, que hacen referencia al deseo de alcanzar distintos logros en el ámbito educativo, (e.g., “*Ser alguien con estudios*”, “*Acabar la Eso*”, “*Aprobar con buenas notas para ir a la universidad*”, etc.); las *Profesionales*, en las que el interés se centra en alcanzar objetivos a nivel laboral y profesional, (e.g., “*Tener un buen trabajo*”, “*Ser psicóloga*”, “*Tener un trabajo que me guste*”, etc.); las *Familiares*, en las que los jóvenes intentarán dirigir sus esfuerzos a mejorar las relaciones establecidas con los miembros de su familia, especialmente, con los padres, (e.g., “*Que mis padres me comprendan más*”, “*Hacer feliz a mi familia*”, etc.); las *Interpersonales*, en las que los objetivos que se marcan se centran en las relaciones con los demás,

fundamentalmente con el grupo de iguales, y en aspectos de la propia persona que favorecerán este tipo de relaciones, (e.g., “*Tener muchos amigos*”, “*Tener amigos de confianza*”, “*Ser un buen chico*”, etc.); las *Deportivas*, en las cuales los jóvenes manifiestan su interés por alcanzar metas y logros a nivel deportivo y de competición, (e.g., “*Ser un gran jugador de baloncesto*”, “*Ganar el torneo de verano*”, “*Jugar en un equipo de fútbol, al menos de 2ªB*”, etc.); las de *Aficiones/Ocio* que, en este caso, agrupan metas en las que los jóvenes centran su interés en actividades relacionadas con el ocio y el tiempo libre, a excepción de las actividades deportivas ya recogidas en el apartado anterior, (e.g., “*Estar en una academia de baile moderno*”, “*Sacar el carné de conducir*”, “*Hacer una serie*”, etc.); las metas *Materiales*, centradas en alcanzar distintos tipos de bienes y posesiones materiales así como una buena posición económica (e.g., “*Comprarme una moto*”, “*Ser millonario*”, “*Tener una vida estable con dinero*”, etc.), las de *Libertad/Autonomía*, a través de las cuales los jóvenes hacen referencia a su afán por lograr una mayor autonomía y por llegar a ser personas libres e independientes, (e.g., “*Ser independiente gracias a mis esfuerzos*”, “*No depender de un hombre para vivir*”, etc.); y, finalmente, las metas de *Reputación*, centradas en logro de ciertos objetivos de los darán prestigio y poder ante los demás, (e.g. “*Ser conocido mundialmente por algún descubrimiento*”, “*Ligarme a la madre de un amigo*”, “*Ser alguien importante y con dinero*”, etc.

[Insertar Tabla 1 aproximadamente aquí]

En la *Tabla 1* se presentan las frecuencias relativas a las distintas categorías de metas, tanto en la muestra total como para el grupo de los chicos y las chicas entre los cuales se realiza una comparación para ver si existen diferencias significativas en el establecimiento de metas. Los datos revelan que las metas mayoritariamente formuladas por los jóvenes de la muestra total se centran en el ámbito de los logros académicos y los profesionales, mientras que las metas con menor frecuencia de elección entre los jóvenes son aquellas en las que el interés se centra en alcanzar objetivos que otorguen popularidad al sujeto y le permitan mejorar su reputación.

Si nos centramos en las frecuencias de elección por género vemos como, de nuevo, las metas Académicas y las Profesionales son las más seleccionadas, tanto por parte de los chicos (42.2% y 24.8%, respectivamente), como de las chicas (63.3% y 18.0%). En cambio, mientras los chicos de la muestra a penas centran su interés en metas de Libertad/autonomía, siendo esta categoría la menos seleccionada en este grupo, las chicas parecen otorgar escasa importancia a las metas Materiales al tiempo que no formulan metas de Reputación.

Finalmente, los datos muestran como las diferencias entre ambos grupos, en cuanto a la categoría de metas seleccionada, son significativas. Así, se observa que las mayores diferencias se establecen en las frecuencias de elección de las metas Académicas, en las que las chicas (63.3%) superan notablemente a los chicos (42.2%), y en las Deportivas, en las que son los

chicos (13.9%) los que superan considerablemente a las chicas (2.0%). Los chicos muestran también mayores frecuencias de elección que las chicas en las metas Profesionales (24.8% vs. 18.0%), las Materiales (3.5% vs. 0.8%), las de mejora de la Reputación (3.0% vs. 0%) y las Familiares (2.6% vs. 2.0%); mientras que las chicas superan a sus compañeros a la hora de seleccionar metas Interpersonales (7.4% vs. 5.7%) y metas de Libertad/autonomía (3.1% vs. 0.9%).

En la *Tabla 2*, y con el fin de comprobar cómo varían las preferencias de los jóvenes en el establecimiento de metas según su *edad*, se presentan las frecuencias de elección de cada una de las categorías de meta en función de la edad. Para ello, se crearon tres grupos de edad, de 12 a 14 años, formado por 211 sujetos a los que podemos considerar como *pre-adolescentes*; 15-16 años, formado por 216 sujetos que comparten las características y vivencias propias de la *adolescencia media*; y de 17 a 20 años, formado por 59 sujetos a los que podemos enmarcar dentro de la *adolescencia tardía*.

Tal y como muestra la tabla, las metas más importantes por los adolescentes, sea cual sea su grupo de edad, son las relacionadas con los logros Académicos (54.5%, 51.4% y 55.9%, respectivamente), seguidas de las metas Profesionales (19.0%, 21.8% y 27.1%, respectivamente). En cambio, mientras para los jóvenes de 12-14 años las metas menos importantes son las de Libertad/autonomía, para los de 15-16 son las de Aficiones/ocio, y para los de 17-20 son las de Reputación, que no fueron seleccionadas por ninguno de los sujetos. Estas diferencias no resultaron significativas, con lo que no podemos confirmar que las preferencias de los adolescentes de la muestra, con relación a su meta principal, varíen significativamente en función de la edad.

[Insertar Tabla 2 aproximadamente aquí]

Los descriptivos correspondientes a las variables relacionadas con la *perspectiva de logro* de la meta principal y el *compromiso* con la misma se muestran en la *Tabla 3* donde se reflejan tanto los datos de la muestra total como los correspondientes a los chicos y a las chicas, presentando también los resultados de la comparación por género, llevada a cabo a través de una *prueba t para muestras independientes*. Del mismo modo, se presenta la correlación de cada una de las variables con la edad con el fin de determinar su influencia a la hora de explicar la relación con la conducta antisocial.

[Insertar Tabla 3 aproximadamente aquí]

Según los datos recogidos en la tabla, y teniendo en cuenta que el rango de puntuaciones de las tres preguntas que pretenden valorar la *perspectiva de logro* va de 1 a 4, se observa como los adolescentes en general se plantean el logro de su meta a medio-largo plazo, al tiempo que consideran que poseen un alto nivel de control sobre el alcance de la misma. Por otro lado, los

adolescentes de la muestra parecen percibir un nivel de éxito moderado en el logro de su meta principal.

La comparación en función del género permite ver que no existen diferencias significativas entre los chicos y las chicas de la muestra en cuanto a sus perspectivas de llegar a alcanzar la meta planteada. Tanto los chicos como las chicas se han planteado mayoritariamente metas a medio-largo plazo (3.52 y 3.41, respectivamente), sobre las cuales consideran que poseen un alto nivel de control (3.31 y 3.38) y una perspectiva de éxito moderada (2.72 y 2.85).

En cuanto a la valoración del *compromiso* de los sujetos con la meta principal, existen diferencias significativas entre el grupo de los chicos y de las chicas siendo superior el nivel de compromiso que las chicas adquieren con relación al logro de su meta más importante.

Finalmente, no se hallaron relaciones significativas entre la edad de los sujetos y las variables analizadas.

Relación metas-conducta antisocial

Con el fin de analizar la posible relación entre las metas adolescentes y la conducta antisocial se presenta en la *Tabla 4* la frecuencia que cada una de estas categorías tiene entre los sujetos de la muestra, en función de su grado de implicación en conductas antisociales (alta o baja). Para ello, se halló la mediana de las puntuaciones de la muestra total en el cuestionario de conducta antisocial (Mediana = 30) para luego crear dos nuevos grupos, uno de ellos formado por los sujetos con puntuaciones superiores a la mediana (*Alta conducta antisocial*), y otro con los sujetos que obtuvieron puntuaciones inferiores a la mediana (*Baja conducta antisocial*).

[Insertar Tabla 4 aproximadamente aquí]

Tal y como muestran los datos, las metas más seleccionadas por los jóvenes con mayor nivel de implicación en conductas de tipo antisocial son las Académicas (42.5%) y las Profesionales (25.9%), mientras que las Familiares son las que presentan una menor frecuencia de elección. Por su parte, los jóvenes con baja conducta antisocial seleccionan también de forma mayoritaria las metas Académicas (62.2%) seguidas, a una distancia considerable, de las Profesionales (17.9%), mientras que, en este caso, las metas menos seleccionadas son las encaminadas a lograr una mejora de la Reputación.

Al comparar las puntuaciones de ambos grupos de sujetos se observa como existen diferencias significativas entre las frecuencias de elección de los jóvenes con alta y baja conducta antisocial. De este modo, se puede apreciar que la categoría de meta en la que se da una mayor diferencia entre ambos grupos es la Académica ya que, a pesar de ser las más seleccionadas en los dos casos, en el grupo con baja conducta antisocial la frecuencia de elección es bastante superior (62.2%) a la del grupo con alta conducta antisocial (42.5%). Esto mismo ocurre con las metas Familiares que son más seleccionadas por los jóvenes con baja conducta antisocial (2.8%

vs. 1.8%). Las restantes categorías presentan una frecuencia de elección superior en el grupo de alta conducta antisocial; así, estos sujetos seleccionarán en mayor número de ocasiones metas de tipo Deportivo (8.6% vs. 6.4%), Interpersonales (7.7% vs. 6.0%), de Aficiones/Ocio (5.4% vs. 2.0%), Libertad/Autonomía (3.2% vs. 1.2%), de mejora de la Reputación (2.7% vs. 0.4%) y Materiales (2.3% vs. 1.2%).

A continuación, en la *Tabla 5*, se muestran las frecuencias de elección de cada una de las categorías en función del *género*, teniendo en cuenta de nuevo su mayor o menor implicación e en conductas de tipo antisocial. Para ello, se siguió el procedimiento anterior, determinando la mediana en conducta antisocial para los chicos (Mediana = 32) y para las chicas (Mediana = 28) con el fin de formar grupos diferenciados de *Alta conducta antisocial* y *Baja conducta antisocial*, entre los que poder establecer comparaciones en función del género.

[Insertar Tabla 5 aproximadamente aquí]

Con respecto a los *chicos*, las metas más seleccionadas son las Académicas y las Profesionales, tanto para el grupo con alta conducta antisocial (35.5% y 24.5%, respectivamente) como para el que presenta una baja conducta antisocial (46.8% y 27.0%). Del mismo modo, las metas menos seleccionadas por ambos grupos son las de Libertad/Autonomía (1.8% y 0%, alta y baja conducta antisocial, respectivamente). Tal y como se nos muestra en la tabla, las diferencias en las frecuencias de elección entre ambos grupos no son significativas (Chi-cuadrado = 11.75 (8gl); $p > .05$), por lo que no podemos afirmar que existan variaciones a la hora de seleccionar como más importante uno u otro tipo de metas en función de la mayor o menor implicación de los chicos en conductas antisociales.

En el caso de las *chicas* se observa como, de nuevo, las metas más seleccionadas en ambos grupos son las Académicas (57.8% vs. 68.1%, alta y baja conducta antisocial respectivamente), seguidas de las Profesionales (21.6% vs. 14.8%). Por su parte, las metas con una menor frecuencia de elección, teniendo en cuenta que en ninguno de los casos las chicas seleccionan metas de mejora de la reputación, fueron, para el grupo de alta conducta antisocial, las metas Materiales y Familiares (0.9% en ambos casos), mientras que para las chicas con baja conducta antisocial fueron las Deportivas y las Materiales (0.7% en ambos casos). De nuevo nos encontramos con que no existen diferencias significativas entre los dos grupos (Chi-cuadrado = 7.87 (8gl); $p > .05$), por lo que, al igual que en el caso de los chicos, no podemos afirmar que se produzcan variaciones en las frecuencias de elección en función de que las chicas presenten una alta o baja conducta antisocial.

Por último se muestran a continuación, en las *Tablas 6 y 7*, los resultados para la muestra total y en función del género del análisis de correlación entre las variables relacionadas con la

perspectiva de logro de dicha meta y el nivel de *compromiso* que los sujetos tengan con la misma, y la conducta antisocial.

En cuanto a los datos correspondientes a la muestra total (ver *Tabla 6*), no existen correlaciones significativas entre las variables relacionadas con la perspectiva de logro de los sujetos y las escalas de conducta antisocial. Por otro lado, con relación al nivel de compromiso, se observa como éste correlaciona negativamente, y de forma significativa, con las escalas de conducta antisocial general, conducta antinormativa grupal y, en menor medida, con consumo de drogas.

[Insertar Tabla 6 aproximadamente aquí]

Analizando las correlaciones en función del género (ver *Tabla 7*) se aprecia la existencia de correlaciones significativas y negativas, en el caso de las chicas con respecto al éxito percibido y la conducta antisocial general y con la escala de agresión. Por su parte, con respecto a la escala de compromiso, se establece una relación similar únicamente en el caso de los chicos y con respecto a la conducta antisocial general, la conducta antinormativa grupal y el consumo de drogas.

[Insertar Tabla 7 aproximadamente aquí]

Discusión

La categorización de las metas seleccionadas como más importantes para los jóvenes dio lugar a nueve categorías: Académicas, Profesionales, Familiares, Interpersonales, Deportivas, Aficiones/Ocio, Materiales, Libertad/Autonomía y Reputación. Esta categorización va en la línea de lo hallado en investigaciones previas en las que se puso de manifiesto que las metas más comunes de los adolescentes son las metas educativas y de carrera (Massey et al., 2008; Nurmi, 1991), metas interpersonales, de identidad y autopresentación (Emler y Reicher, 1995) o de libertad o autonomía (Goudas et al., 1994).

De todas las metas mencionadas en el presente estudio, las más seleccionadas como meta principal fueron las académicas y las profesionales, tanto en la muestra total como para el grupo de los chicos y el de las chicas, aunque existen diferencias significativas entre ambos grupos en las frecuencias de elección, superando las chicas a los chicos a la hora de seleccionar las metas académicas y las de libertad/autonomía como las más importantes, mientras que los chicos superan al grupo de las chicas en la elección de metas profesionales, deportivas, materiales y de reputación. Estas diferencias de género corroboran los resultados de investigaciones realizadas hasta la fecha en las que se constataban diferencias entre hombres y mujeres en el proceso de establecimiento de metas (Honora, 2002; Marjoribanks, 2002; Sanz de Acedo, Ugarte y Lumbreras, 2003)

Dado que el contenido de las metas parecía variar con la edad (Massey et al., 2008; Nurmi, 1991; Sanz de Acedo et al., 2003), se planteó como objetivo conocer si existían diferencias en las metas de los jóvenes en función de su edad, ante lo que se encontró que las diferencias no eran significativas, siendo de nuevo las metas académicas y las profesionales las más seleccionadas por los sujetos de los tres grupos de edad establecidos.

Con relación a la meta principal, los resultados mostraron como los jóvenes se plantean metas a medio-largo plazo, considerando que poseen un alto nivel de control sobre la misma aunque con una perspectiva de éxito moderada. El nivel de compromiso con dichas metas parece también ser elevado, siendo superior en el caso de las chicas.

A la hora de analizar la relación entre metas y conducta antisocial se comprobó que, de nuevo, las metas seleccionadas como las más importantes para los jóvenes, sea cual sea su nivel de implicación en conductas antisociales son las académicas y las profesionales. A pesar de esto, existen diferencias significativas entre los jóvenes con alta y baja implicación en conducta antisocial; de este modo, los jóvenes más antisociales superan a los menos antisociales a la hora de seleccionar metas profesionales, deportivas, de aficiones/ocio, libertad/autonomía y de reputación, mientras que son los jóvenes con baja implicación en conductas problemáticas los que superan a los más antisociales a la hora de seleccionar metas académicas y familiares. Unos resultados muy similares a los obtenidos por Carroll et al. (1997) en los que el grupo de jóvenes en riesgo de delinquir es el que mayor importancia concede a las metas de reputación, autopresentación y libertad, mientras que los jóvenes sin riesgo de llegar a delinquir conceden mayor importancia a las metas educativas, interpersonales y de carrera.

Teniendo en cuenta las diferencias de género se observó como, una vez más, las metas más frecuentemente seleccionadas son las académicas y las profesionales, con independencia ya de su nivel de implicación en conductas antisociales, por lo que tanto en el caso de los chicos como en el de las chicas, no existen diferencias significativas en las frecuencias de elección de los distintos tipos de metas.

El hecho de participar o no en cualquier tipo de conducta antisocial no parece verse relacionado con la perspectiva de logro de la meta principal seleccionada por los sujetos, así, la mayoría se plantea metas a medio-largo plazo, considerando que poseen un buen nivel de control sobre la misma siendo las perspectivas de acabar logrando dicha meta moderadamente elevadas, a pesar de que las chicas más antisociales y agresivas perciben como menos probable la consecución de su meta. En cambio, parece que una mayor implicación en conductas antisociales a nivel general así como en determinado tipo de conductas problemáticas, como la conducta antinormativa grupal o el consumo de drogas, se relaciona con menores niveles de compromiso con el alcance de la meta planteada, sobre todo en el caso de los chicos.

En definitiva, los resultados de este estudio permiten clasificar las metas adolescentes en nueve categorías de las cuales las metas educativas, seguidas de las antisociales, se constituyen como las más importantes para los jóvenes de la muestra, con independencia del género, la edad y el nivel de implicación en conducta antisocial. A pesar de ello, se han constatado diferencias de género a la hora de seleccionar los distintos tipos de metas, así como diferencias entre los jóvenes antisociales y los no antisociales. En cambio, no se ha podido constatar la importancia de la variable edad, que en investigaciones previas había mostrado su relevancia en el análisis del establecimiento de metas.

Estos resultados permiten resaltar la importancia del estudio de las variables motivacionales ya no solo con el fin de comprender el desarrollo humano, sino como parte explicativa del fenómeno de la conducta antisocial adolescente, cuya parte más intencional será necesario analizar en futuras investigaciones.

Agradecimientos

“Este trabajo pudo ser realizado gracias a la subvención recibida de la Delegación del Gobierno para el Plan Nacional de Drogas, en su convocatoria de proyectos de investigación, Orden de convocatoria de BOE 29 de agosto de 2006”.

Referencias

- Carroll, A. (1995). Characterising the goals of juvenile delinquents: Nature, content and purpose. *Psychology, Crime & Law*, 1, 247-260.
- Carroll, A., Durkin, K., Hattie, J., y Houghton, S. (1997). Goal setting among adolescents: A comparison of delinquent, at-risk and not at-risk youth. *Journal of Educational Psychology*, 39 (3), 441-450.
- Carroll, A., Hattie, J., Durkin, K., y Houghton, S. (2001). Goal setting and reputation enhancement: Behavioral choices among delinquent, at-risk and no-risk adolescents. *Legal and Criminological Psychology*, 6, 165-184.
- Carroll, A., Houghton, S., Hattie, J., y Durkin, K. (2001). Reputation Enhancing Goals. Integrating reputation enhancement and goals setting theories as explanation of delinquent involvement. En F.H. Columbus (Ed.), *Advances in psychology research: Vol. 4* (pp. 101-109). New York: Nova Science Publishers.
- Castillo, I., Balaguer, I., y Duda, J.I. (2001). Perspectivas de meta de los adolescentes en el contexto académico. *Psicothema*, 13 (1), 79-86.
- Castillo, I., Balaguer, I., y Duda, J.I. (2002). Las perspectivas de meta de los adolescentes en el contexto deportivo. *Psicothema*, 14 (2), 280-287.

- Emler, N., y Reicher, S. (1995). *Adolescence and delinquency: The collective management of reputation*. Oxford: Blackwell.
- Goudas, M., Biddle, S., y Fox, K. (1994). Perceived locus of causality, goal orientations, and perceived competence in school physical education classes. *British Journal of Educational Psychology*, 64, 453-463.
- Honora, D.T. (2002). The relationship of gender and achievement to future Outlook among African American adolescents. *Adolescence*, 37, 301-316.
- Knox, M., Funk, J., Elliott, y Bush, E. (2000). Gender differences in youths' possible selves. *Youth and Society*, 31, 287-309.
- Little, B.; Salmela-Aro, K., y Philips, S.D. (2007). *Personal project pursuit: Goals, action, and human flourishing*. Mahwah, NJ, US: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Locke, E.A., y Latham, G.P. (1990). *A theory of goal setting and task performance*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- López-Romero, L. (2008). *Metas, identidad y conducta antisocial en la adolescencia: Un estudio desde el modelo de Carroll*. Memoria de licenciatura. Universidad de Santiago de Compostela.
- Luengo, A., Otero, J.M., Romero, E., Gómez Fragueta, J.A., y Tavares-Filho, E.T. (1999). Análisis de ítems para la evaluación de la conducta antisocial. Un estudio transcultural. *Revista Ibero-Americana de Evaluación Psicológica*, 1, 21-36.
- Majoribanks, K. (2002). Family background, individual and environmental influences on adolescent's aspirations. *Educational Studies*, 28, 33-46.
- Massey, E.K., Gehardt, W.A. y Garnefski, N. (2008). Adolescent goal content and pursuit: A review of the literatura from the past 16 years. *Developmental Review*, 28, 421-460.
- Romero, E. (1996). *La predicción de la conducta antisocial: Un análisis de las variables de personalidad*. Tesis doctoral: Universidad de Santiago de Compostela.
- Rutter, M., Giller, H. y Hagell, A. (2000). *La conducta antisocial de los jóvenes*. Madrid: Cambridge University Press.
- Sanz de Acedo Lizarraga, M., Ugarte, M.D., y Lumbleras, M.V. (2003). Desarrollo y validación de un Cuestionario de Metas para Adolescentes. *Psicothema*, 15 (3), 493-499.
- Schmuck, P., y Sheldon, K.M. (2001). *Life goals and well-being: Towards a positive psychology of human striving*. Ashland, US: Hogrefe & Huber Publishers.
- Williams, G.C., Cox, E.M., Hedberg, V.A., y Deci, E.L. (2000). Extrinsic life goals and health-risk behaviors in adolescents. *Journal of Applied Social Psychology*, 30, 1756-1771.

Tabla 1

Análisis de frecuencias de las categorías de meta principal seleccionadas por los adolescentes y comparación por género

	MUESTRA TOTAL	VARONES	MUJERES
Académicas	259 (53.3%)	97 (42.2%)	162 (63.3%)
Profesionales	103 (21.2%)	57 (24.8%)	46 (18.0%)
Deportivas	37 (7.6%)	32 (13.9%)	5 (2.0%)
Interpersonales	32 (6.6%)	13 (5.7%)	19 (7.4%)
Aficiones, ocio	17 (3.5%)	8 (3.5%)	9 (3.5%)
Familiares	11 (2.3%)	6 (2.6%)	5 (2.0%)
Libertad/Autonomía	10 (2.1%)	2 (0.9%)	8 (3.1%)
Materiales	10 (2.1%)	8 (3.5%)	2 (0.8%)
Reputación	7 (1.4%)	7 (3.0%)	0 (0.0%)
<u>CHI-CUADRADO:</u> 51.42 (8gl), p<.01			

Tabla 2

Análisis de frecuencias de las categorías de meta principal en función de la edad y comparación entre grupos.

	GRUPOS DE EDAD		
	<u>12-14</u>	<u>15-16</u>	<u>17-20</u>
Académicas	115 (54.5%)	111 (51.4%)	33 (55.9%)
Profesionales	40 (19.0%)	47 (21.8%)	16 (27.1%)
Deportivas	20 (9.5%)	15 (6.9%)	2 (3.4%)
Aficiones, ocio	13 (6.2%)	3 (1.4%)	1 (1.7%)
Interpersonales	12 (5.7%)	17 (5.7%)	3 (5.1%)
Materiales	3 (1.4%)	6 (2.8%)	1 (1.7%)
Familiares	3 (1.4%)	6 (2.8%)	2 (3.4%)
Reputación	3 (1.4%)	4 (1.9%)	0 (0.0%)
Libertad/Autonomía	2 (0.9%)	7 (3.2%)	1 (1.7%)
<u>CHI-CUADRADO:</u> 18.95 (16gl), p>.05			

Tabla 3

Descriptivos de las variables relacionadas con la perspectiva de logro de la meta principal y el bajo compromiso. Comparación por género y correlación con la variable edad.

		MUESTRA TOTAL		CHICOS		CHICAS		T	Sig.	CORREL. CON EDAD
		Media	Sx	Media	Sx	Media	Sx			
Perspectiva de logro	<i>Extensión de futuro</i>	3.46	.97	63.52	.89	3.41	1.03	1.22 (gl=486)	.22	-.03
	<i>Nivel de control</i>	3.35	.69	3.31	.73	3.38	.66	-1.20 (gl=486)	.22	-.01
	<i>Éxito percibido</i>	2.79	.77	2.72	.80	2.85	.74	-1.73 (gl=487)	.08	.04
Compromiso con meta principal		3.02	0.39	2.69	0.43	3.07	0.34	3.10 (440.44)	.00	-.03

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

Tabla 4

Análisis de frecuencias y porcentajes de categorías de meta principal en función de la mayor o menor implicación de los jóvenes de la muestra total en conductas antisociales

MUESTRA TOTAL		
	Alta conducta antisocial	Baja conducta antisocial
Académicas	94 (42.5%)	156 (62.2%)
Profesionales	57 (25.9%)	45 (17.9%)
Deportivas	19 (8.6%)	16 (6.4%)
Interpersonales	17 (7.7%)	15 (6.0%)
Aficiones/Ocio	12 (5.4%)	5 (2.0%)
Libertad/Autonomía	7 (3.2%)	3 (1.2%)
Reputación	6 (2.7%)	1 (0.4%)
Materiales	5 (2.3%)	3 (1.2%)
Familiares	4 (1.8%)	7 (2.8%)
CHI-CUADRADO		
24.74 (8gl); p<.01		

Tabla 5

Análisis de frecuencias y porcentajes de categorías de meta principal en función de la mayor o menor implicación de los jóvenes en conductas antisociales y a partir de la diferenciación por género.

	CHICOS		CHICAS	
	Alta conducta antisocial	Baja conducta antisocial	Alta conducta antisocial	Baja conducta antisocial
Académicas	39 (35.5%)	52 (46.8%)	67 (57.8%)	92 (68.1%)
Profesionales	27 (24.5%)	30 (27.0%)	25 (21.6%)	20 (14.8%)
Deportivas	15 (13.6%)	16 (14.4%)	3 (2.6%)	1 (0.7%)
Interpersonales	9 (8.2%)	4 (3.6%)	8 (6.9%)	11 (8.1%)
Aficiones/Ocio	7 (6.4%)	1 (0.9%)	6 (5.2%)	3 (2.2%)
Reputación	5 (4.5%)	2 (1.8%)	0 (0%)	0 (0%)
Materiales	3 (2.7%)	3 (2.7%)	1 (0.9%)	1 (0.7%)
Familiares	3 (2.7%)	3 (2.7%)	1 (0.9%)	4 (3.0%)
Libertad/Autonomía	2 (1.8%)	0 (0%)	5 (4.3%)	3 (2.2%)
	CHI-CUADRADO 11.75 (8gl); p>.05		CHI-CUADRADO 7.87 (8gl); p>.05	

Tabla 6

Correlación entre las variables de perspectiva de logro y compromiso con la meta principal y conducta antisocial en la muestra total, parcializando el efecto de la edad.

		Conducta antisocial general	Conducta antinorm. grupal	Consumo de drogas	Robo	Agresión
Perspectiva de logro	Extensión de futuro	-.01	-.02	.01	.01	.03
	Nivel de control	-.04	-.01	-.04	-.02	-.05
	Éxito percibido	-.05	-.06	-.06	.03	.01
Compromiso con meta		-.15***	-.16***	-.11*	-.08	.00

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

pectiva de logro y compromiso con la meta principal y conducta antisocial, en función del género y parcializando el efecto de

Conducta general	antisocial		Conducta antinormativa grupal		Consumo de drogas		Robo		Agresión	
	Chicos	Chicas	Chicos	Chicas	Chicos	Chicas	Chicos	Chicas	Chicos	Chicas
	-01	-04	-04	-04	.08	-05	.02	-02	.06	-.11
	-.04	-.01	-.03	.05	-.04	-.04	-.04	.04	-.05	-.05
	.02	-.15*	-.00	-.11	.02	-.15	.08	-.06	.07	-.13*
	-.13*	.10	-.16*	.06	-.14*	.08	-.06	.08	.05	.05